



AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor

Analizând **propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor**, transmis de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.PLX 418 din 01.11.2017,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Conform Expunerii de motive intervențiile legislative vizează, în principal, punerea în concordanță a textelor declarate neconstituționale cu Deciziile Curții Constituționale nr.785/2009, nr.176/2014, nr.588/2017 și nr.262/2016, precum și stabilirea unor noi soluții legislative referitoare la statutul judecătorilor și procurorilor.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.l) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

Precizăm faptul că prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

2. Semnalăm că, potrivit prevederilor art.38 alin.(3) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, *„Plenul Consiliului Superior al*

Magistraturii avizează proiectele de acte normative ce privesc activitatea autorității judecătorești”. Ca urmare, este necesară solicitarea emiterii acestui aviz.

3. Precizăm că prezenta propunere face parte dintr-un pachet legislativ prin care se dorește a se interveni asupra principalelor legi care reglementează sistemul judiciar, respectiv Legea nr. 303/2004, Legea nr. 304/2004 și Legea nr. 317/2004, propuneri legislative care au fost transmise de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresele nr.PLX 418, nr.PLX 417 și, respectiv, nr.PLX 419 din 01.11.2017.

Ca observație de ordin general, valabilă pentru toate cele trei propuneri legislative referitoare la modificarea și completarea Legii nr.303/2004, a Legii nr.304/2004, respectiv a Legii nr.317/2004, apreciem că ar fi de analizat dacă soluția legislativă privind prevederea - ca atribuție a **secțiilor** Consiliului Superior al Magistraturii - a efectuării propunerii de numire în funcție a judecătorilor, respectiv a procurorilor este în acord cu dispozițiile art.134 din Constituție. Precizăm că Legea fundamentală prevede în mod expres doar pentru atribuția referitoare la îndeplinirea rolului de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și a procurorilor, că realizarea acesteia se face de către Consiliu **prin secțiile sale** (art.134 alin.(2) din Constituție). O astfel de precizare lipsește însă din cuprinsul art.134 alin.(1) din Constituție, care stabilește atribuția Consiliului Superior al Magistraturii de a efectua propunerile de numire în funcție a judecătorilor și procurorilor, fiind de analizat dacă stabilirea, prin lege, a realizării respectivei atribuții a Consiliului **prin secțiile sale** este în concordanță cu dispozițiile constituționale menționate.

Pe de altă parte, semnalăm că prin prezentul proiect nu se intervine legislativ și asupra **art.31 alin.(1)** și **art.33 alin.(3)** din Legea nr.303/2004, norme potrivit cărora numirea în funcție a judecătorilor și a procurorilor se face de către Președintele României la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii.

În plus, **art.61 alin.(1)**, astfel cum este propus prin actualul proiect, prevede că numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător se face, de asemenea, de către Președintele României, **la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii**.

Prin urmare, ar însemna că propunerile pentru numirea în funcțiile de judecător și procuror ar urma să se facă, potrivit

prezentului proiect, în unele situații, de către Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, iar în alte situații de către Consiliul Superior al Magistraturii, deși propunerea legislativă de modificare a Legii nr.317/2004 nu cuprinde reglementarea unor astfel de soluții.

Pentru toate aceste motive, este necesară reanalizarea, sub acest aspect, a soluțiilor legislative propuse în cele trei propuneri legislative.

Pe de altă parte, întrucât intervențiile legislative propuse referitoare la Legea nr.303/2004, Legea nr.304/2004 și Legea nr.317/2004 sunt corelate între ele, ar trebui ca acestea să fie dezbătute concomitent, astfel încât orice intervenție asupra uneia dintre cele 3 legi să fie analizată și prin prisma relațiilor pe care le implică în cadrul celorlalte. Precizăm că, în numeroase cazuri, în cadrul unei legi se regăsesc norme de trimitere la dispozițiile din celelalte două, astfel încât în cazul intervențiilor asupra unei norme se impune a se analiza și impactul asupra normelor de trimitere la aceasta.

4. Din punct de vedere al normelor de tehnică legislativă, ca observație de ordin general, semnalăm că proiectul trebuie să cuprindă un articol care, în partea introductivă, să prevadă actul normativ asupra căruia se intervine, împreună cu datele sale de identificare.

De asemenea, părțile dispozitive în cadrul cărora sunt prezentate intervențiile propuse trebuie marcate ca puncte numerotate cu cifre arabe fiind necesară totodată și reformularea acestora, conform următoarelor modele:

„Alineatele (...) și (...) - (...) ale articolului ... se modifică și vor avea următorul cuprins:”;

„După alineatul (...) al articolului ... se introduce un nou alineat, alin.(...), cu următorul cuprins:”;

„La articolul ... alineatul (...), litera ...) se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„Articolul ... se modifică și va avea următorul cuprins:”.

La părțile dispozitive care vizează modificarea/completarea doar a unor alineate ale unor articole din actul de bază, iar nu a articolelor în ansamblu, abrevierea „Art...” din debutul textelor se va elimina.

Totodată, în cazul modificării în întregime a unui articol, la marcarea alineatelor acestuia nu se vor folosi cifre cu indici (a se vedea cazul art.23, în cadrul căruia, deși este modificat în întregime, regăsim alin.(1), (1¹), (2) și (2²), în locul marcării cu alin.(1) - (4), astfel cum este impus de normele de tehnică legislativă). În asemenea cazuri, se impune renumerotarea în mod corect a alineatelor articolelor care sunt modificate în întregime, precum și o revedere și reformulare,

în mod corespunzător a tuturor normelor de trimitere la respectivele alineate, care trebuie să țină cont de noua numerotare.

Semnalăm și faptul că în proiect sunt utilizate alternativ următoarele sintagme: „Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii”, „Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori”, „secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii”, „avizul secției pentru procurori”. Pentru unitate în redactarea actului normativ, inclusiv cu terminologia utilizată în Legea nr.304/2004, este necesară folosirea aceleiași redactări și a aceluiași termen.

Observația este valabilă și pentru sintagmele „Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii”, „Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru judecători” sau „avizul secției pentru judecători”.

5. Pentru respectarea prevederilor alin.(2) al art.42 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesară introducerea, după titlul proiectului, a **formulei introductive** consacrate:

„Parlamentul României adoptă prezenta lege”.

6. Potrivit prevederilor art.47 alin.(3) teza finală din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, proiectul va fi structurat într-un singur articol, a cărui parte introductivă va avea următoarea redactare:

„**Articol unic.** - Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.826 din 13 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:”.

7. La norma propusă pentru **art.16 alin.(3¹)**, pentru asigurarea unei reglementări complete, este necesar să se prevadă în mod expres cui anume aparține competența **aprobării** Regulamentului de organizare și funcționare a stagiului de practică. Precizăm că, în forma propusă prin proiect, se prevede doar cine are competența elaborării respectivului Regulament.

8. La **art.19**, semnalăm că reglementarea nu este completă, întrucât nu se prevede cine anume urmează a realiza „interviul” la care se face referire în mod distinct în **alin.(1)**. Precizăm că alin.(2) și (3) stabilesc doar cine realizează examinarea teoretică și practică, precum și examenul psihologic. Este necesară, de aceea, reanalizarea și corelarea normelor sub acest aspect.

La **alin.(2)**, expresia „CSM” trebuie redată desfășurat.

Pe de altă parte, la **alin.(3)**, norma trebuie să prevadă în mod expres cine are competența desemnării psihologilor care alcătuiesc comisia în fața căreia se susține examenul psihologic.

9. La **art.21**, semnalăm că textul se referă la **repartizarea** candidaților pe locurile de judecători stagiași și procurori stagiași **de către Consiliul Superior al Magistraturii**, fără a se face vreo referire nici la **numirea judecătorilor stagiași**, atribuție care, potrivit art.40 alin.(1) lit.e) din Legea nr.317/2004, astfel cum este formulat în propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.317/2004, aparține **Secției pentru judecători a Consiliului superior al Magistraturii**, și nici la **numirea procurorilor stagiași**, atribuție care, potrivit art.40 alin.(2) din aceeași propunere legislativă, aparține **Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii**.

În plus, normele din prezentul proiect și cele din proiectul de modificare a Legii nr.317/2004 nu sunt corelate nici sub aspectul criteriilor avute în vedere pentru numire și repartizare, întrucât, pentru numire se au în vedere rezultatele obținute la examenul de absolvire, în vreme ce la repartizare se are în vedere nota finală de absolvire, care este compusă din media de la examenul de absolvire și media rezultată din evaluările realizate pe durata studiilor în cadrul Institutului Național al Magistraturii în proporție de 60/40. Se impune, de aceea, reanalizarea și corelarea normelor sub acest aspect.

Pe de altă parte, întrucât **art.21 alin.(1)** se referă la „media rezultată din evaluările realizate pe durata studiilor”, este necesar ca textul să precizeze în mod expres dacă se au în vedere doar evaluările realizate în primul an de cursuri sau și cele cu care se încheie fiecare stagiu, potrivit art.16 alin.(4¹). În această situație, ar trebui ca **art.16 alin.(4¹)** să prevadă în mod expres că respectivele evaluări trebuie să se finalizeze cu o notă, deși este dificil de imaginat cum s-ar putea acorda note pentru „evaluarea capacității fiecărui auditor de a exercita funcția de judecător sau procuror”. Pentru aceste motive, este necesară reanalizarea normelor sub toate aceste aspecte.

10. Semnalăm că, potrivit normei propuse pentru **art.23 alin.(1)**, judecătorul stagiar urmează să participe în **complet colegial** la soluționarea cauzelor de competența judecătorei, cu toate că, potrivit art.54 alin.(1) din Legea nr.304/2004 (asupra căruia **nu se intervine** prin propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.304/2004), cauzele date, potrivit legii, **în competența de primă**

instanță a judecătorei, tribunalului și curții de apel se judecă în complet format dintr-un judecător, cu excepția cauzelor privind conflictele de muncă și de asigurări sociale. Este necesară, de aceea, reanalizarea normelor din cele două propuneri legislative, inclusiv prin prisma calificării și regimului juridic al procedurii, a „opinie consultative” pe care ar urma să o emită judecătorul sau procurorul stagiar. Menționăm că instituirea acestei soluții legislative face necesară și intervenții legislative asupra Codului de procedură civilă și a Codului de procedură penală.

Pe de altă parte, la normele propuse pentru **art.23 alin.(1¹) și (2¹)**, este de analizat dacă, pentru o exprimare adecvată normelor juridice, cuvântul „rezolvă” nu ar trebui înlocuit cu termenul „soluționează”.

11. Semnalăm că, normele propuse pentru **art.26 - 30**, nu sunt unitare din punct de vedere terminologic, întrucât în cuprinsul lor sunt utilizate în mod neconsecvent următoarele noțiuni: „examen de capacitate”, „interviu de capacitate”, respectiv „examen de definitivare”. Este necesară, de aceea, reanalizarea normelor sub acest aspect.

12. La norma propusă pentru **alin.(2) al art.29**, pentru un spor de claritate și precizie normativă, apreciem că este necesar să se precizeze că textul se referă la regulamentul prevăzut la art.27 alin.(2).

13. Menționăm că prin modificarea **art.30**, astfel cum este propusă prin proiect, rămâne nereglementată modalitatea de repartizare a judecătorilor și a procurorilor care au promovat examenul de capacitate, reglementată în prezent în cuprinsul art.30. Se impune revederea textului.

14. Semnalăm că **art.31 alin.(1)**, rămas nemodificat, se referă la numirea judecătorilor și a procurorilor care au promovat examenul de capacitate de către Președintele României, **la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii**, și nu a secțiilor Consiliului, așa cum rezultă din cuprinsul propunerilor legislative de modificare și completare a Legii nr.304/2004, respectiv a Legii nr.317/2004. În situația în care aceste soluții legislative vor fi menținute, este necesară și modificarea corespunzătoare a **art.31 alin.(1)**. Observația este valabilă și pentru norma propusă pentru **art.31 alin.(3)**, potrivit căreia refuzul se comunică Consiliului Superior al Magistraturii, dar și pentru **art.30 alin.(4)**, rămas nemodificat, care se referă la susținerea propunerii inițiale de către Consiliul Superior al Magistraturii.

Observațiile de mai sus sunt aplicabile, în mod corespunzător, și în ceea ce privește **art.33 alin.(3), rămas nemodificat**, precum și pentru norma propusă pentru **art.33 alin.(11)**.

În ceea ce privește soluția rezultată din propunerea de abrogare a **art.33 alin.(12)**, aceasta este diferită de cea reglementată în **art.30 alin.(4), rămas nemodificat**, care conferă posibilitatea Consiliului de a susține propunerea inițială. Având în vedere că ambele norme reglementează procedura de numire în funcție a judecătorilor și a procurorilor, apreciem că soluțiile legislative ar trebui să fie similare, impunându-se reanalizarea dispozițiilor sub acest aspect.

15. Întrucât, potrivit propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.317/2004, se preconizează abrogarea art.36 alin.(1) lit.f) din Legea nr.317/2004, normă potrivit căreia Plenul Consiliului Superior al Magistraturii numește comisiile pentru evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, în condițiile legii, este necesar ca prin prezentul proiect să se intervină legislativ și asupra **art.39 alin.(3)**, potrivit căruia respectivele comisii se constituie prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii. Precizăm că propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.317/2004 nu cuprinde norme referitoare la stabilirea competenței pentru numirea respectivelor comisii, ci reglementează doar atribuția Secțiilor Consiliului de a soluționa contestațiile împotriva calificativelor acordate de comisiile de evaluare anuală.

Față de cele de mai sus, este necesară, reanalizarea și corelarea soluțiilor legislative propuse.

16. Semnalăm că, potrivit **art.47, rămas nemodificat**, promovarea judecătorilor și procurorilor se dispune, prin hotărâre, de către **Consiliul Superior al Magistraturii**, deși, potrivit art.40 alin.(1) lit.i) și art.40 alin.(2) lit.i) din Legea nr.317/2004, astfel cum sunt redactate în propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.317/2004, această atribuție aparține **Secției** pentru judecători și, respectiv, Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii. Este necesară, de aceea, corelarea soluțiilor legislative cuprinse în cele două proiecte.

17. La norma propusă pentru **art.50**, semnalăm că se impune eliminarea **alin.(2)**, întrucât dispoziția similară cuprinsă în prezent în art.50 alin.(2) a fost declarată **neconstituțională** prin Decizia Curții Constituționale nr.176/2014. În plus, potrivit prezentului proiect, **art.44 alin.(2)**, la care se face trimitere, urmează a fi abrogat.

18. Semnalăm că norma propusă pentru **art.50 alin.(4)** nu se integrează tematic în obiectul de reglementare al art.50, întrucât are în vedere un caz de delegare. Pentru aceste motive, respectiva dispoziție ar trebui prevăzută în cuprinsul **art.57**, de care se leagă tematic. În plus, pentru asigurarea unei reglementări complete, textul ar trebui să se refere, în mod expres, și la necesitatea existenței acordului scris al judecătorului sau al procurorului pentru detașarea în funcția de conducere.

19. La partea dispozitivă care vizează modificarea **alin.(1), (2) și (7)** ale **art.51**, semnalăm că în textul propus nu se regăsește și norma preconizată pentru alin.(1), ci doar cele propuse pentru alin.(2) și (7).

20. În textul propus pentru **art.52¹ alin.(2) lit.b)**, pentru rigoarea exprimării, după expresia „un interviu” se va insera cuvântul „susținut”.

21. La **art.52⁴ alin.(1)**, pentru uniformitate în redactare, termenul „candidatul” trebuie redat sub forma „candidații”.

Pentru același motiv, la **alin.(2)**, expresia „desemnat de plen” trebuie înlocuită cu sintagma „desemnat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii”.

22. La textul propus pentru **art.53 alin.(1)**, din considerente de ordin gramatical, expresia „și nu au fost” trebuie înlocuită cu sintagma „și care nu au fost”. Observația este valabilă și pentru situația similară de la **alin.(8) teza întâi**.

La **alin.(9)**, expresia „președintelui Înaltei Curți” se va înlocui prin sintagma „președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție”.

23. La **art.54**, semnalăm că intervenția legislativă are ca obiect, în fapt, și modificarea alin.(1), nu doar introducerea alin.(1¹) și (1²). Pentru corectitudinea reglementării este necesar fie ca cele două intervenții să facă obiectul a două puncte distincte, fie ca art.54 să fie modificat în întregime, urmând ca marcarea alineatelor să fie realizată în ordine, fără utilizarea indicilor.

Pe de altă parte, la **alin.(1)**, pentru corectitudinea redactării, expresia „procurorul șef” se va reda sub forma „procurorul-șef”, iar înainte formulării „adjuncții acestora” se va insera conjuncția „și”.

La actualul **alin.(1¹)**, din aceleași considerente, formularea „Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Direcției de Investigare a Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori” se va înlocui cu formularea „ai Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și

ai Direcției de Investigare a Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori”.

Referitor la textul propus pentru actualul alin.(1²), semnalăm că soluția este diferită de cea propusă pentru art.53 alin.(2), unde se prevede că, în cazul numirii judecătorilor în funcțiile de conducere, Președintele României poate refuza numirea **o singură dată**, motivat, **fără obligația de a face publice motivele refuzului**. Sugerăm reanalizarea celor două norme, în sensul de a se verifica dacă nu ar trebui să se prevadă proceduri similare pentru numirea judecătorilor și a procurorilor în respectivele funcții de conducere.

Precizăm că, în forma propusă prin proiect, **art.54** nu mai reglementează modalitatea de revocare din funcție a procurorilor șefi de secție prevăzuți la actualul **alin.(1¹)**. Având în vedere că această competență aparține, potrivit art.40 alin.(2) lit.c) din Legea nr.317/2004 (astfel cum este formulat în propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.317/2004), Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, este necesară prevederea expresă, în cuprinsul art.54, a acestei noi soluții legislative.

În acest sens, apreciem că norma din **alin.(4)**, astfel cum este redată în prezentul proiect, ar trebui să facă trimitere la dispozițiile actualului alin.(1¹), întrucât, în actuala redactare, nu are cum să se refere la funcțiile de conducere prevăzute la alin.(1), astfel cum este propus prin proiect. Avem în vedere faptul că cererea către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii privind revocarea procurorilor din funcțiile de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de prim-adjunct și adjunct al acestuia, de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, de procuror șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și de procuror șef al Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și procurori și adjuncților acestora nu poate fi formulată chiar de către respectivii procurori, așa cum rezultă din forma propusă pentru **alin.(4)**.

Pe de altă parte, soluția revocării din funcțiile de conducere a acestor categorii de procurori de către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nu este corelată cu dispozițiile art.40 alin.(2) lit.b) din Legea nr.317/2004, (astfel cum este formulat în propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.317/2004), potrivit căruia Secția pentru procurori are ca atribuție **avizarea propunerii ministrului justiției de numire și revocare a**

respectivilor procurori. Or, o entitate nu poate, în același timp, să aibă ca atribuție atât avizarea, cât și luarea deciziei cu privire la o anumită problemă. Menționăm că nici propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr.317/2004 nu prevede care este autoritatea competentă să realizeze revocarea din funcțiile de conducere a respectivelor categorii de procurori, spre deosebire de cazul numirii și revocării din funcție a președintelui și a vicepreședinților Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru care se prevede în mod expres, că Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii are atribuția de a propune Președintelui României aceste măsuri. Această soluție este prevăzută, de altfel, în mod expres, și în cuprinsul art.53 alin.(7) din Legea nr.303/2004, astfel cum este propus prin prezentul proiect.

Pentru aceste motive, este necesară reanalizarea, reformularea și completarea corespunzătoare a normelor propuse pentru **art.54**.

24. La **art.58 alin.(1)**, semnalăm că se propune ca detașarea judecătorilor și procurorilor să se aprobe de Secția pentru judecători sau, după caz, de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul aceluiași Secții, ceea ce nu poate fi acceptat. Este necesară, de aceea, reanalizarea normei sub acest aspect. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art.60**.

25. În ceea ce privește norma propusă pentru **art.58 alin.(1)¹**, apreciem că, pentru punerea de acord a soluției legislative cu cele reținute de Curtea Constituțională în Decizia nr.588/2017, este nevoie de reglementarea mai amănunțită a condițiilor încetării detașării judecătorilor sau procurorilor. Avem în vedere faptul că, în redactarea propusă, norma nu prevede nici măcar cui se adresează cererea și nici nu precizează în mod expres cui aparține competența dispunerii încetării detașării. Se impune, de aceea, reanalizarea și completarea corespunzătoare a textelor.

26. Având în vedere norma propusă pentru **art.62 alin.(1) lit.a²**), este necesară și modificarea corespunzătoare a **alin.(1) al art.62¹**, astfel încât norma să se refere și la situația în care, față de judecător sau procuror, s-a luat măsura preventivă a controlului judiciar sau a controlului judiciar pe cauțiune, în condițiile prevăzute la **art.62 alin.(1) lit.a²**).

27. În ceea ce privește soluția legislativă prevăzută la **art.62²**, astfel cum este propus prin proiect, semnalăm următoarele:

a) Reglementarea, drept caz de suspendare din funcție, a ipotezei alegerii judecătorului sau procurorului într-o funcție de demnitate

publică nu are în vedere faptul că, pentru a participa la alegeri, persoana trebuie să se bucure de exercițiul dreptului de a fi ales, prevăzut la art.37 din Constituție. Or, potrivit alin.(1) al art.37 din Legea fundamentală, nu pot fi aleși cetățenii cărora, potrivit art.40 alin.(3) din Constituție, le este interzisă asocierea în partide politice. Conform acestei norme constituționale, magistrații intră în categoria cetățenilor care nu pot face parte din partide politice. Prin urmare, întrucât judecătorii și procurorii nu pot participa la alegeri atâta vreme cât dețin această calitate, nu se poate pune problema suspendării lor din funcție după alegerea într-o funcție de demnitate publică.

b) În ceea ce privește suspendarea din funcție a judecătorului sau a procurorului în situația numirii într-o funcție de demnitate publică, precizăm că această soluție legislativă nu este corelată cu cea cuprinsă în art.58 alin.(1), care, atât în forma în vigoare, cât și în forma propusă prin prezentul proiect, prevede că, în situația numirii în funcții de demnitate publică a judecătorului sau a procurorului, se dispune **detașarea** și nu suspendarea din funcție.

c) La **alin.(4)**, norma apare ca fiind necorelată cu ansamblul modificărilor propuse referitoare la atribuțiile secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii referitoare la cariera judecătorilor și a procurorilor. Pe de altă parte, în situația menținerii soluției propuse, atribuția Consiliului de „a lua act” de situațiile prevăzute la alin.(1) și (2) ar trebui prevăzută și dezvoltată și în Legea nr.317/2004.

c) Pe de altă parte, referitor la norma propusă pentru **art.62² alin.(5)**, semnalăm că aceasta este singura dispoziție care se referă la instituția „suspendării voluntare”, astfel încât reglementarea propusă nu întrunește cerințele referitoare la calitatea normelor juridice. În plus, soluția legislativă referitoare la considerarea drept vechime în magistratură a perioadei în care persoana a exercitat funcția de ministru al justiției este prevăzută și în cuprinsul art.85¹, dar și în art.86, astfel cum sunt propuse prin proiect.

Pentru aceste motive, este necesară reanalizarea, sub toate aceste aspecte, a **art.62²**, astfel cum este propus prin proiect.

28. La **art.63**, apreciem că, în acord cu modificările propuse referitoare la atribuțiile secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii privind cariera judecătorilor și a procurorilor, este de analizat dacă nu ar trebui supus intervenției legislative și **alin.(3)** al acestui articol, cu atât mai mult cu cât, în cazul prevăzut la art.65 alin.(1¹), astfel cum este propus prin proiect, se prevede competența Secțiilor Consiliului

în ceea ce privește dispunerea menținerii în activitate a judecătorului sau a procurorului.

29. Precizăm că intervenția legislativă ce vizează **art.82 alin.(2)** reprezintă o modificare, și nu o completare, astfel încât partea dispozitivă se va reformula, astfel:

„Alineatul (2) al articolului 82 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

La norma propusă pentru **alin.(2) teza a doua**, semnalăm că trimiterea la art.62¹ trebuie reanalizată, întrucât acest articol nu are în vedere situația în care categoriile de persoane vizate de art.82 alin.(2) au exercitat funcția de ministru al justiției. Pe de altă parte, în situația în care a fost vizată trimiterea la dispozițiile art.62², astfel cum este propus prin proiect, precizăm că această normă reglementează suspendarea din funcție, în anumite condiții, fiind aplicabilă doar judecătorilor și procurorilor, nu și celorlalte categorii de persoane prevăzute în teza a doua a art.82 alin.(2). Este necesară, de aceea, reanalizarea normei sub toate aceste aspecte.

30. La norma propusă pentru **art.85¹**, semnalăm că reglementarea nu are în vedere faptul că Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale cuprinde, în art.71, dispoziții **rămase nemodificate** referitoare la pensia de serviciu a judecătorilor Curții Constituționale.

Mai mult decât atât, precizăm că, în prezent, se află în curs de avizare, la Consiliul Legislativ, amendamentele depuse la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a Senatului referitoare la o propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.47/1992 (L76/2017), transmise prin adresa nr.XIX/148/2017, care vizează, de asemenea, intervenții legislative asupra art.71 din respectivul act normativ.

Întrucât normele referitoare la aceeași materie trebuie să se regăsească în același act normativ, este necesară reanalizarea soluțiilor legislative, sub acest aspect.

Pe de altă parte, dispozițiile **art.83²** din Legea nr.303/2004, care reglementează o decădere, nici nu pot fi aplicate prin analogie, fiind necesară prevederea expresă, în Legea nr.47/1992, a procedurii care trebuie urmată în cazul în care hotărârea de condamnare sau prin care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei rămâne definitivă, întrucât Consiliul Superior al Magistraturii nu are atribuții în ceea ce privește judecătoria Curții Constituționale.

În plus, referitor la **teza finală** a normei propuse pentru **art.85¹**, precizăm că soluția privind considerarea drept vechime în magistratură a perioadei în care se exercită funcția de ministru este deja prevăzută atât la art.62² alin.(5), cât și la art.86, astfel cum este propus prin proiect. Pe de altă parte, precizăm că trimiterea la **art.62² alin.(5)** nu se încadrează tematic în domeniul de reglementare al **art.85¹**, care se referă la aplicarea, în mod corespunzător, a unor dispoziții referitoare la pensionare. În situația în care se are în vedere instituirea și a unor reglementări specifice, aplicabile judecătorilor Curții Constituționale, aceasta trebuie să se realizeze prin modificarea expresă a Legii nr.47/1992.

31. Referitor la modificarea **art.95**, semnalăm că eliminarea referirii la magistrații asistenți nu este corelată cu faptul că art.42 din Legea nr.317/2004, text **rămas nemodificat**, prevede, în continuare, atribuția secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii în ceea ce privește percheziția, reținerea, arestarea preventivă sau arestul la domiciliu al magistraților asistenți. Este necesară, de aceea, corelarea soluțiilor legislative propuse.

32. Referitor la abrogarea **alin.(3) al art.96**, semnalăm că și în lipsa precizării exprese a faptului că situațiile în care persoana vătămată are dreptul la repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare săvârșite în procese penale sunt stabilite de Codul de procedura penală, această soluție legislativă se menține, întrucât **alin.(4) al art.96, rămas nemodificat**, se referă la dreptul persoanei vătămate la repararea prejudiciilor materiale cauzate prin erorile judiciare săvârșite în alte procese decât cele penale, iar normele din Codul de procedură penală care reglementează procedura reparării pagubei materiale sau a daunei morale în caz de eroare judiciară nu sunt supuse vreunei intervenții legislative prin prezentul proiect.

Este necesară, de aceea, reanalizarea soluției legislative propuse.

33. În ceea ce privește intervențiile legislative asupra **art.96**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, acestea trebuie redactate distinct, prin două părți dispozitive, astfel:

„Alineatele (7) și (8) ale articolului 96 se modifică și vor avea următorul cuprins:”

După alineatul (7) al articolului 96, se introduce un nou alineat, alin.(7¹) cu următorul cuprins:”

34. La norma propusă pentru **art.96 alin.(7)**, având în vedere dispozițiile art.8 din Legea nr.76/2012, textul trebuie să se refere la „hotărârea definitivă” și nu la „hotărârea irevocabilă”.

Pe de altă parte, la **alin.(8)**, stabilirea termenului de prescripție a dreptului persoanei vătămate la repararea prejudiciilor cauzate prin erorile judiciare prin trimiterea generică la „dreptul comun” nu întrunește cerințele de claritate și previzibilitate ale unei norme juridice.

În plus, nu se înțelege de ce termenul de prescripție ar urma să se calculeze de la data la care s-a constatat reaua-credință sau grava neglijență, atâta vreme cât nici **art.96 alin.(4)** din Legea nr.303/2004 și nici art.541 din Codul de procedură penală, texte **rămase nemodificate**, nu impun stabilirea relei-credințe sau a gravei neglijențe pentru repararea prejudiciilor cauzate persoanei vătămate prin erorile judiciare, fiind suficientă stabilirea, printr-o hotărâre definitivă, a răspunderii penale sau disciplinare, după caz, a judecătorului sau procurorului, pentru o faptă săvârșită în cursul judecării procesului și dacă această faptă este de natura să determine o eroare judiciară ori, în cazul erorilor judiciare săvârșite în procese penale, existența unei hotărâri definitive a instanței de judecată prin care s-a constatat eroarea judiciară.

Mai mult decât atât, în acord cu dispozițiile art.52 alin.(3) teza a doua din Constituție, exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către magistrați prezintă relevanță doar în ceea ce privește posibilitatea statului de a se îndrepta cu o acțiune în despăgubiri împotriva acestuia, întrucât persoana vătămată se îndreaptă împotriva statului, care, potrivit art.52 alin.(3) teza întâi din Legea fundamentală, răspunde patrimonial pentru prejudiciile cauzate prin erorile judiciare.

Pentru aceste motive, este necesară reanalizarea normei propuse pentru **art.96 alin.(8)**, sub toate aceste aspecte.

35. La intervenția legislativă ce vizează **art.99 lit.ș)**, pentru rigoare normativă partea dispozitivă se va reda, astfel:

„La articolul 99, litera ș) se modifică și va avea următorul cuprins”.

36. Având în vedere că prin proiect se are în vedere modificarea duratei studiilor în cadrul Institutului Național al Magistraturii, modificarea duratei mandatului pentru anumite funcții de conducere, precum și modificarea unor condiții de vechime pentru numirea în anumite funcții de conducere, pentru asigurarea unei reglementări complete, este necesar ca proiectul să cuprindă, întru-un articol distinct, marcat ca **art.II**, norme tranzitorii referitoare la toate

situațiile care pot apărea în aplicarea noilor soluții legislative propuse. Pe cale de consecință, articolul unic va fi marcat ca **art.I**.

37. Precizăm că, potrivit art.70 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *actul normativ modificat sau completat în mod substanțial se republică având la bază dispoziția cuprinsă în actul de modificare, respectiv de completare.*

Ținând seama de amploarea intervențiilor legislative propuse, precum și de faptul că actul normativ de bază a fost republicat în anul 2005, de la acel moment survenind 38 de intervenții legislative, recomandăm ca proiectul să cuprindă un articol distinct, care să dispună republicarea, în următoarea redactare:

„Art.III. - Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.826 din 13 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare”.


dr. Dragos ILIESCU

București

Nr. 944 / 8.11.2017

Lege privind statutul judecătorilor și procurorilor

(D.C.C. nr. 433/2004 - M.Of. nr. 1267/29 dec. 2004 (prevederile art. 50 alin. (2) sunt neconstituționale în măsura în care din conținutul lor se înțelege că magistratul nu poate ataca în justiție o hotărâre prin care Consiliul Superior al Magistraturii îi refuză exercitarea unui drept dobândit.); D.C.C. nr. 785/2009 - M. Of. nr. 404/15 iun. 2009 (art. 44 alin. (2); D.I.C.C.J. nr. 46/2008- M. Of. nr. 495/16 iul. 2009 (art. 99 alin. (1) lit. d))

- 1 republicare cu renumerotare M. Of. nr. 826/13 sep. 2005
Lege privind statutul judecătorilor și procurorilor
- 2 modificări prin O.U.G. nr. 148/2005 M. Of. nr. 1008/14 nov. 2005 *abrogă, la 1 ianuarie 2006, prevederile referitoare la concediul și indemnizația pentru creșterea copilului cuprinse în art. 79 alin. (4)*
Ordonanță de urgență privind susținerea familiei în vederea creșterii copilului
aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 7/2007 M. Of. nr. 33/17 ian. 2007
Notă: v. D.C.C. nr. 495/2012 - M. Of. nr. 411/20 iun. 2012 (art. 6 alin. (4));
- 3 modificări prin L. nr. 29/2006 M. Of. nr. 198/2 mar. 2006 *modifică art. 82 alin. (2)*
Lege pentru completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor
- 4 modificări prin O.U.G. nr. 50/2006 M. Of. nr. 566/30 iun. 2006 *modifică art. 58 alin. (1); introduce art. 65 1; abrogă art. 74 alin. (3), art. 79 alin. (5) la data intrării în vigoare a legii de aprobare a O.U.G. nr. 27/2006*
Ordonanță de urgență privind unele măsuri pentru asigurarea bunei funcționări a instanțelor judecătorești și parchetelor și pentru prorogarea unor termene
aprobată cu modificări prin L. nr. 77/2009 M. Of. nr. 227/7 apr. 2009
- 5 modificări prin L. nr. 356/2006 M. Of. nr. 677/7 aug. 2006 *modifică art.99 lit.h)*
Lege pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi
Notă: (D.C.C. nr. 610/2007 - M. Of. nr. 474/16 iul. 2007 (art. III alin. (2) și alin. (3) teza finală); D.C.C. nr. 783/2009 - M. Of. nr. 404/15 iun. 2009 (art. I pct. 185))
- 6 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 866/2006 M. Of. nr. 5/4 ian. 2007 *art. 52 alin.(1), în partea care condiționează promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție de îndeplinirea funcției de judecător în ultimii 2 ani*
Decizia nr. 866 din 28 noiembrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor
- 7 modificări prin D.C.C. nr. 866/2006 M. Of. nr. 5/4 ian. 2007 *suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art. 52 alin.(1) în partea care condiționează promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție de îndeplinirea funcției de judecător în ultimii 2 ani (termenul se împlinește la 17 februarie 2007) după care operează prevederile art. 147 alin.(1) din Constituție*
Decizia nr. 866 din 28 noiembrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor

AH4

- 8 modificări prin O.U.G. nr. 100/2007 M. Of. nr. 684/8 oct. 2007
Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției
aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 97/2008 M. Of. nr. 294/15 apr. 2008
modifică art.33 alin.(1), (13) și (14), art.82, art.83, art.84, art.85, art.86; introduce alin.(1_1) la art.26, alin.(4) la art.28, alin.(3_1) - (3_3) la art.58, art.83_1; abrogă la 1 iunie 2008 art.33 alin.(5) - (10)
- 9 modificări prin L. nr. 97/2008 M. Of. nr. 294/15 apr. 2008
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 100/2007 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției
aprobă cu modificări O.U.G. nr. 100/2007 și modifică art. 33 alin. (14), art. 58 alin. (3_2) lit. c), art. 67 alin. (4), art.78, art.82 alin. (1), (2) și (5), art.83 alin. (1) și (3), art. 86, art. 87 alin. (1); introduce alin. (2) la art.32, alin. (10_1) - (10_7) la art. 33; abrogă art.28 alin. (4)
- 10 modificări prin O.U.G. nr. 46/2008 M. Of. nr. 323/24 apr. 2008
Ordonanță de urgență pentru modificarea art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor
abrogă art. 33 alin. (5)-(10_7)
- 11 modificări prin O.U.G. nr. 195/2008 M. Of. nr. 825/8 dec. 2008
Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul justiției
aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 118/2009 M. Of. nr. 285/30 apr. 2009
modifică art. 14 lit. e); introduce alin. (3) la art. 20, alin. (1_1) la art. 21, art. 37_1, alin. (1_1)-(1_4) la art. 38
- 12 modificări prin O.U.G. nr. 230/2008 M. Of. nr. 4/5 ian. 2009
Ordonanță de urgență pentru modificarea unor acte normative în domeniul pensiilor din sistemul public, pensiilor de stat și al celor de serviciu
respinsă prin L. nr. 208/2009 M. Of. nr. 385/9 iun. 2009
Notă: Încetat efecte juridice prin D.C.C. nr. 82/2009 - M. Of. nr. 33/16 ian. 2009
modifică art. 83 alin. (2), art. 83_1 alin. (3); introduce alin. (4) și (5) la art. 83
- 13 modificări prin D.C.C. nr. 82/2009 M. Of. nr. 33/16 ian. 2009
Decizia nr. 82 din 15 ianuarie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 230/2008 pentru modificarea unor acte normative în domeniul pensiilor din sistemul public, pensiilor de stat și al celor de serviciu
suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile O.U.G. nr. 230/2008 (termenul se împlineste la 1 martie 2009) după care operează prevederile art. 147 alin. (1) din Constituție
- 14 modificări prin L. nr. 77/2009 M. Of. nr. 227/7 apr. 2009
Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2006 privind unele măsuri pentru asigurarea bunei funcționări a instanțelor judecătorești și parchetelor și pentru prorogarea unor termene
aprobă cu modificări O.U.G. nr. 50/2006 și abrogă art. 65_1 alin. (1)
- 15 modificări prin L. nr. 118/2009 M. Of. nr. 285/30 apr. 2009
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2008 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul justiției
aprobă cu modificări și completări O.U.G. nr. 195/2008 și modifică art. 14 lit. e), art. 38 alin. (1_2); introduce alin. (6) la art. 37_1

- 16 modificări prin L. nr. 208/2009 M. Of. nr. 385/9 iun. 2009 respinge O.U.G. nr. 230/2008
 Lege privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 230/2008 pentru modificarea unor acte normative în domeniul pensiilor din sistemul public, pensiilor de stat și al celor de serviciu
- 17 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 785/2009 M. Of. nr. 404/15 iun. 2009 art. 44 alin. (2)
 Decizia nr. 785 din 12 mai 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 44 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor
- 18 modificări prin D.C.C. nr. 785/2009 M. Of. nr. 404/15 iun. 2009 suspendă, pentru o perioadă de 45 de zile, dispozițiile art. 44 alin. (2) (termenul se împlinește la data de 30 iulie 2009), după care operează prevederile art. 147 alin. (1) din Constituție
- 19 modificări prin O.U.G. nr. 59/2009 M. Of. nr. 439/26 iun. 2009 modifică art. 57 alin. (6), (7) și (8)
 Ordonanță de urgență pentru modificarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii
 aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 36/2011 M. Of. nr. 204/24 mar. 2011
- 20 modificări prin L. nr. 283/2011 M. Of. nr. 887/14 dec. 2011 În anul 2012 se acordă reduceri de tarife sau, după caz, gratuități, numai în limita a 3 călătorii dus-întors sau 6 călătorii simple, la facilitățile de transport prevăzute în art. 80
- 21 modificări prin L. nr. 300/2011 M. Of. nr. 925/27 dec. 2011 modifică art. 52, art. 67 alin. (1); introduce art. 52_1- 52_7, alin. (8_1) la art. 57
 Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și pentru modificarea art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară
- 22 modificări prin L. nr. 24/2012 M. Of. nr. 51/23 ian. 2012 modifică art. 14 alin. (2) lit. c), art. 99, art. 100;
 introduce lit. c) la art. 62 alin. (1), art. 99_1
 Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii
- 23 modificări prin O.U.G. nr. 23/2012 M. Of. nr. 383/7 iun. 2012 modifică art. 14 alin. (2), art. 52_1 alin. (4) lit. b);
 introduce alin. (8) la art. 15, alin. (2_1) la art. 33
 Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, pentru modificarea art. 54 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, precum și pentru prorogarea termenului prevăzut la art. III din titlul XVI al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniul proprietății și justiției) precum și unele măsuri adiacente
 aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 137/2013 M. Of. nr. 256/8 mai 2013

- 24 modificări prin O.U.G. nr. 81/2012 M. Of. nr. 837/12 dec. 2012 *modifică art. 52 alin. (2) și (3), art. 52_1 alin. (2) - (4), art. 52_2, art. 52_4, art. 52_5, art. 52_6; abrogă art. 52_1 alin. (6), art. 52_3 alin. (1) lit. d) - i)*
- Ordonanță de urgență pentru modificarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și pentru modificarea art. 136 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară
- aprobată prin L. nr. 126/2013 M. Of. nr. 251/30 apr. 2013
- 25 modificări prin L. nr. 126/2013 M. Of. nr. 251/30 apr. 2013 *aprobă O.U.G. nr. 81/2012*
- Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 81/2012 pentru modificarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și pentru modificarea art. 136 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară
- 26 modificări prin L. nr. 137/2013 M. Of. nr. 256/8 mai 2013 *aprobă O.U.G. nr. 23/2012 și elimină de la modificare art. 52_1 alin. (4) lit. b)*
- Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 23/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și pentru prorogarea termenului prevăzut la art. III din titlul XVI al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniul proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente
- 27 completat prin O.U.G. nr. 48/2013 M. Of. nr. 303/28 mai 2013 *introduce alin. (5_1) la art. 53*
- Ordonanță de urgență pentru completarea art. 53 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor
- aprobată prin L. nr. 265/2013 M. Of. nr. 633/14 oct. 2013
- 28 modificări prin L. nr. 255/2013 M. Of. nr. 515/14 aug. 2013 *modifică, la 1 februarie 2014, art. 23 alin. (1) lit. g), art. 23 alin. (2), art. 32, art. 62 alin. (1) lit. a), art. 62 alin. (2), art. 63, art. 65 alin. (1) lit. f), art. 95 alin. (1), art. 105 alin. (2); introduce lit. a_1 la art. 62 alin. (1), alin. (1_1) la art. 62, art. 62_1, lit. f_1 la art. 65 alin. (1), alin. (1_1) la art. 65*
- Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale
- 29 modificări prin L. nr. 265/2013 M. Of. nr. 633/14 oct. 2013 *aprobă O.U.G. nr. 48/2013*
- Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 48/2013 pentru completarea art. 53 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor
- 30 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 176/2014 M. Of. nr. 351/13 mai 2014 *art. 50 alin. (2)*
- Decizia nr. 176 din 26 martie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor
- 31 modificări prin D.C.C. nr. 176/2014 M. Of. nr. 351/13 mai 2014 *suspendă pentru o perioadă de 45 zile dispozițiile art. 50 alin. (2) (termenul se împlinește la 26 iunie 2014) după care operează dispozițiile art. 147 din Constituție*
- Decizia nr. 176 din 26 martie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor

- 32 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 436/2014 M. Of. nr. 523/14 iul. 2014
Decizia nr. 436 din 8 iulie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor
sintagma „nu au fost niciodată sancționați disciplinar” din art. 52 alin. (3) este constituțională în măsura în care dispune numai cu privire la abaterile disciplinare săvârșite după intrarea în vigoare a Legii nr. 303/2004
- 33 completat prin L. nr. 118/2014 M. Of. nr. 549/24 iul. 2014
Lege pentru completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor
introduce art. 83_2
- 34 modificări prin L. nr. 138/2014 M. Of. nr. 753/16 oct. 2014
Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe
modifică art. 23 alin. (1) lit. a) și d)
- 35 modificări prin O.U.G. nr. 1/2016 M. Of. nr. 85/4 feb. 2016
Ordonanță de urgență pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe
aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 17/2017 M. Of. nr. 196/21 mar. 2017
modifică art. 23 alin. (1) lit. a)
- 36 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 262/2016 M. Of. nr. 385/20 mai 2016
Decizia nr. 262 din 5 mai 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor
dispozițiile art. 82 alin. (2), în măsura în care noțiunea „judecător” din cuprinsul acestora include și judecătorul Curții Constituționale
- 37 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 588/2017 M. Of. nr. 835/20 oct. 2017
Decizia nr. 588 din 21 septembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 58 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor
art. 58 alin. (1)
- 38 modificări prin D.C.C. nr. 588/2017 M. Of. nr. 835/20 oct. 2017
Decizia nr. 588 din 21 septembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 58 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor
suspendă pentru o perioadă de 45 de zile art. 58 alin. (1) (termenul se împlinește la 4 dec. 2017), după care operează prevederile art. 147 alin. (1) din Constituție